

ARTÍCULOS

ESTRUCTURA SOCIOESPACIAL Y MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA CIUDAD DE MONTEVIDEO

Alicia Rubini*

*Universidad de la República, Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Montevideo, Uruguay.

Resumen

En el marco de las transformaciones metropolitanas en las ciudades latinoamericanas, este trabajo analiza la movilidad residencial y su relación con la estructura socioespacial de Montevideo, centrándose en el único período con registros disponibles sobre mudanzas entre barrios (2006-2011). A través de un enfoque cuantitativo, se examinan los patrones de movilidad residencial utilizando datos de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística del Uruguay. Los resultados revelan que, a pesar de coincidir con un período de crecimiento económico y mejoras en los indicadores de pobreza y desigualdad de ingresos, los procesos de movilidad residencial entre 2006 y 2011 tienden a reforzar la estructura socioespacial polarizada existente. No obstante, se identifican ciertas transformaciones socio-urbanas en las áreas centrales e intermedias que cuestionan esta tendencia general.

Palabras clave

desigualdad y segregación socioespacial, movilidad socioespacial, transformaciones urbanas, desarrollo urbano, políticas habitacionales, Montevideo (Uruguay).

ARTIGOS

ESTRUTURA SOCIOESPACIAL E MOBILIDADE RESIDENCIAL NA CIDADE DE MONTEVIDÉU

Alicia Rubini*

*Universidad de la República, Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Montevideo, Uruguay.

Resumo

No contexto das transformações metropolitanas nas cidades latino-americanas, este trabalho analisa a mobilidade residencial e sua relação com a estrutura socioespacial de Montevidéo, concentrando-se no único período com registros disponíveis sobre mudanças entre bairros (2006-2011). Por meio de uma abordagem quantitativa, examinam-se os padrões de mobilidade residencial utilizando dados da Pesquisa Contínua de Domicílios do Instituto Nacional de Estatística do Uruguai. Os resultados revelam que, apesar de coincidir com um período de crescimento econômico e melhorias nos indicadores de pobreza e desigualdade de renda, os processos de mobilidade residencial entre 2006 e 2011 tendem a reforçar a estrutura socioespacial polarizada existente. No entanto, identificam-se certas transformações socio-urbanas nas áreas centrais e intermediárias que questionam essa tendência geral.

Palavras-chave

desigualdade e segregação socioespacial, mobilidade socioespacial, transformações urbanas, desenvolvimento urbano, políticas habitacionais, Montevidéo (Uruguai).

ARTICLES

SOCIOSPATIAL STRUCTURE AND RESIDENTIAL MOBILITY IN MONTEVIDEO CITY

Alicia Rubini*

*Universidad de la República, Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Montevideo, Uruguay.

Abstract

In the context of metropolitan transformations in Latin American cities, this paper analyzes residential mobility and its relationship with the socio-spatial structure of Montevideo, focusing on the only period with available records of moves between neighborhoods (2006-2011). A quantitative approach is used to examine patterns of residential mobility using data from the Continuous Household Survey of the National Institute of Statistics of Uruguay. The results show that, despite coinciding with a period of economic growth and improvements in poverty and income inequality indicators, residential mobility processes between 2006 and 2011 tend to reinforce the existing polarized socio-spatial structure. However, certain socio-urban transformations are identified in the central and intermediate areas that challenge this general trend.

Keywords

Inequality and Socio-Spatial Segregation; Socio-Spatial Mobility; Urban Transformations; Urban Development; Housing Policies; Montevideo (Uruguay).

ESTRUCTURA SOCIOESPACIAL Y MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA CIUDAD DE MONTEVIDEO¹

Alicia Rubini

Introducción

En la actualidad, cuando hablamos de transformaciones urbanas nos referimos principalmente a los cambios producidos por la redistribución de la población en los espacios metropolitanos (Fol; Miot; Vignal, 2014; Lulle; Di Virgilio, 2021). A menudo, las mutaciones territoriales, como la revalorización de los centros urbanos por parte de sectores de mayores ingresos o la creación de nuevos loteamientos en la periferia, requieren el desplazamiento de la población e implican modificaciones en las viviendas y en los entornos urbanos de los hogares involucrados. Estos movimientos, que suponen un cambio de residencia para los hogares, se encuentran en la base de los procesos segregativos (Brun y Lévy, 2000; Dureau *et al.*, 2014; López-Gay; Andújar-Llosa; Salvati, 2020).

La segregación, entendida como la distribución de distintos grupos poblacionales en el espacio urbano (White, 1983), tiene sus raíces en la historia urbana, económica y política de cada ciudad, y el estudio de sus determinantes es complejo debido a que resulta de la interacción de múltiples dinámicas (Rhein, 1990). Algunas de estas dinámicas son estructurales y derivan del contexto económico, como el

1. Este trabajo es parte de la tesis doctoral de la autora, quien expresa su agradecimiento a sus directores, Jean-Claude Driant e Ignacio Pardo. Asimismo, agradece a Victoria Prieto por los enriquecedores intercambios en la materia. La realización de este estudio fue posible gracias al apoyo de la Comisión Académica de Posgrado de la Universidad de la República (Uruguay) a través de su sistema de becas de doctorado, así como al respaldo de la Universidad Paris-Est y la Embajada de Francia en Uruguay mediante becas de movilidad académica.

funcionamiento del mercado de suelos y del mercado inmobiliario (Driant, 1997; Berger, 2006; Abramo, 2019). Otras son de naturaleza institucional y se relacionan con la definición de políticas públicas, ya sean implícita o explícitamente segregativas, como la determinación de los niveles de descentralización o la dotación desigual de infraestructuras y equipamientos (Kaztman; Retamoso, 2006; Oberti; Préteceille, 2016). Además, intervienen las lógicas de los actores individuales, quienes implementan estrategias de acercamiento o rechazo, cuyo efecto colectivo incide en los procesos segregativos (Caldeira, 2000; Grafmeyer; Authier, 2011).

En el ámbito académico, estas dinámicas han sido abordadas desde diversas perspectivas disciplinares. Sin embargo, para comprender los determinantes directos de la segregación, el análisis de la movilidad residencial se presenta como un factor clave, ya que involucra a los cambios de residencia de los individuos y hogares dentro de una misma área urbana (Rodríguez Vignoli; Rowe, 2019; Nieuwenhuis *et al.*, 2020). Reconociendo la dimensión socioeconómica como un elemento central de la segregación en las ciudades latinoamericanas (Sabatini; Sierralta, 2006; Cepal, 2014), este artículo examina la movilidad residencial en Montevideo, enfocándose particularmente en esta dimensión, dada su relevancia en la configuración socioespacial de las ciudades de la región.

En Uruguay, los estudios sobre segregación urbana se han enfocado principalmente en Montevideo, debido a su relevante peso poblacional en el país. A pesar de un crecimiento demográfico lento en las últimas décadas, la ciudad ha experimentado transformaciones significativas en las características de los hogares y su distribución espacial (Cabella; Fernandez; Prieto, 2015). Las áreas más antiguas, con mejor dotación de servicios, han vivido una importante disminución de población, mientras que las zonas periféricas, con altos niveles de precariedad urbano-habitacional, han crecido considerablemente (IM, 2012; Martínez, 2015). Estas dinámicas han motivado numerosas investigaciones en la década de 1990 y principios de 2000, las cuales se centraron principalmente en el análisis de un patrón macro de segregación socioeconómica centro-periferia, describiéndola como una ciudad en proceso de “exclusión y guetización” (Kaztman, 1999; Cervini; Gallo, 2001), un “modelo de tres ciudades” (Bervejillo; Lombardi, 1999), una “ciudad polarizada” (Schelotto *et al.*, 2007), y, más recientemente, como una “ciudad fragmentada” (Veiga; Rivoir, 2008; Veiga; Lamschtein, 2015).

Cabe señalar que, a inicios de la década de 1990, el gobierno uruguayo adoptó una agenda neoliberal que promovió políticas de apertura económica, flexibilización laboral y reforma del Estado, ampliando además el espacio para la iniciativa privada (Caetano, 2016). El crecimiento económico de esa década permitió inversiones en infraestructura urbana, incluyendo obras en áreas con necesidades

largamente insatisfechas (Bervejillo, 2008). Sin embargo, este crecimiento coexistió con una creciente fragmentación social y una desigual distribución de la riqueza (Pellegrino; Vigorito, 2005). A finales de la década, la economía comenzó a contraerse, lo que culminó en 2002 con una de las crisis más profundas de la historia del país, provocando un rápido deterioro en las condiciones de vida de la población (Mordecki, 2018).

A partir de 2005, en un contexto de crecimiento económico impulsado por el “boom de las commodities” y con la llegada del *Frente Amplio* al gobierno, se implementaron importantes reformas en materia de política laboral, tributaria, sanitaria y de asistencia social, entre otras medidas (Bentancur; Busquets, 2016). Estas transformaciones condujeron a una significativa reducción de la pobreza y las desigualdades sociales (Colafranceschi; Failache; Vigorito, 2013; Mordecki, 2018), lo que revitalizó el debate sobre la evolución de la segregación socioresidencial en Montevideo. Si bien se esperaba que la disminución de las desigualdades sociales y económicas resultara en una reducción de la segregación, las evidencias empíricas sugieren, al igual que en otras ciudades latinoamericanas (Cepal, 2014; Araujo; Barros; Saraiva, 2024), una persistencia e incluso intensificación de la segregación urbana hacia finales de la década de 2010 (INE, 2014; Aguiar, 2016; Borrás, 2019; Rubini, 2020, entre otros).

Es importante señalar que los cambios en las políticas de vivienda durante el gobierno de 2005-2010 fueron menos profundos que en otras áreas de la gestión pública (Magri, 2016). La primera administración del Frente Amplio heredó un sistema habitacional en situación crítica, tanto desde el punto de vista social como económico-financiero e institucional, lo que derivó en la necesidad de ordenar el sistema en sus diversas dimensiones. Una parte significativa de este período se dedicó a la reestructuración institucional y a la redefinición de las competencias de los actores del sector. Asimismo, fue un período de diseño de políticas orientadas a alcanzar un enfoque más universal en materia de vivienda, mediante intervenciones dirigidas a contrarrestar la fractura socioterritorial y el deterioro de las áreas centrales de Montevideo (MVOTMA, 2010). Sin embargo, muchas de estas políticas urbano-habitacionales no se concretaron hasta el final de este período o incluso durante el gobierno siguiente.

Entre las políticas que han tenido mayor impacto en la transformación urbana de Montevideo desde 2011, destaca la Ley de Promoción Privada a la Vivienda de Interés Social (Ley n° 18.795) (Uruguay, 2011). Esta normativa impulsó un cambio significativo en la localización de las inversiones inmobiliarias, desplazándolas

de las áreas costeras hacia barrios centrales e intermedios de la ciudad (Berrutti, 2016).² Estos cambios, que se han intensificado con el tiempo y han sido objeto de controversia (Álvarez-Rivadulla, 2021; Barrios, 2024), han coexistido con dinámicas que el mercado inmobiliario ha sabido interpretar y capitalizar durante las últimas décadas. En particular, destacan fenómenos como la aparición de nuevas centralidades y la expansión de las existentes, el desarrollo de áreas de oficinas en la costa, la consolidación de zonas de entretenimiento nocturno en barrios centrales, y la densificación de barrios privados y semi-privados en los bordes metropolitanos (Capandeguy, 2018; Aguiar; Pérez Sánchez, 2023).

Detrás de estas dinámicas urbanas, que han convertido algunas zonas en atractoras y otras en expulsoras, subyacen procesos de redistribución de la población en el territorio, producto de la interacción de múltiples factores que influyen en las decisiones residenciales de los hogares montevideanos. Sin embargo, existe un conocimiento limitado sobre las dinámicas urbanas y las movilidades residenciales que intervienen en estos procesos (Macadar; Domínguez, 2008; Cepal, 2014).

Una de las principales dificultades para avanzar en el estudio de la movilidad residencial en Montevideo radica en la escasez de fuentes de datos disponibles. La principal fuente para realizar este tipo de estudios es el censo de población y viviendas del Instituto Nacional de Estadística (INE) del Uruguay. Sin embargo, esta base de datos permite el estudio de los cambios de residencia entre los departamentos del área metropolitana, pero no permite comprender cómo se mudan los individuos dentro de los propios departamentos. Esta limitación resulta particularmente problemática para Montevideo donde reside aproximadamente el 78% de la población total de la metrópolis.³ Por ese motivo, durante algunos años (de 2008 a 2011) el INE incluyó dentro de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) (INE, 2012) un módulo de preguntas específicas sobre mudanzas entre barrios dentro del departamento de Montevideo.

2. Se pueden mencionar otras medidas implementadas que también apuntan a la revitalización de áreas consolidadas, como la Ley de Inmuebles Vacíos y Degradados (n° 19.676) de 2018 (Uruguay, 2018), el Proyecto de Rehabilitación Urbana del Barrio Goes (Montevideo, 2014) o el Programa de Fincas Abandonadas de la Intendencia de Montevideo (Montevideo, 2019). URUGUAY. Ley n° 19676. Declaración de interés general el cumplimiento de los deberes relativos a la propiedad inmueble urbana en los inmuebles urbanos vacíos y degradados. *Diario Oficial*: Montevideo, 7 nov. 2018. Disponible en: <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/19676-2018>. Acceso en: 18 jun. 2025. MONTEVIDEO. Plan Parcial de Ordenación y Recuperación Urbana del barrio Goes. 2014. Disponible en: <https://montevideo.gub.uy/institucional/politicas/ordenamiento-territorial/plan-parcial-de-ordenacion-y-recuperacion-urbana-del-barrio-goes>. Acceso en: 29 jun. 2025. MONTEVIDEO. Programa de Fincas Abandonadas. Montevideo: Intendencia de Montevideo, 2019. Disponible en: <https://montevideo.gub.uy/sites/default/files/biblioteca/proyectofincas-20919web.pdf>. Acceso en: 18 jun. 2025.

3. Según datos del censo 2011 del INE. En 2023 el INE realizó un nuevo censo, pero los datos no encuentran disponibles a la fecha de elaboración de este trabajo. INE. Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011. Montevideo: INE, 30 dic. 2011. Disponible en: <https://www.gub.uy/instituto-nacional-estadistica/datos-y-estadisticas/estadisticas/censo-2011>. Acceso en: 15 oct. 2023.

Lamentablemente, este módulo de preguntas tiene más de una década y no se ha reintroducido en la ECH desde entonces. A pesar de ello, su utilización permite, por primera vez, analizar la movilidad residencial dentro del departamento de Montevideo mediante la formulación de las siguientes interrogantes: ¿Cuáles fueron los principales patrones de movilidad residencial en Montevideo entre 2006 y 2011? ¿Existen diferencias en la intensidad de la movilidad residencial según el nivel socioeconómico? ¿Cuáles fueron las áreas receptoras o expulsoras de población según estratos socioeconómicos?

Cabe señalar que la movilidad residencial está estrechamente vinculada con la etapa del ciclo de vida de los individuos, así como con cambios en su situación familiar, laboral (Vignal, 2013) y en sus preferencias en cuanto a modos de vida (Thomas, 2014). Para los hogares, cada mudanza implica una decisión significativa y resulta de un proceso de arbitraje complejo que involucra múltiples factores, los cuales abarcan diversas dimensiones de la existencia y vida social de los individuos y las familias (Bonvalet; Fribourg, 1990).

Sin embargo, estas decisiones no se basan únicamente en la jerarquización de las características de las viviendas y su entorno, sino que están influenciadas por diversas restricciones que implican negociaciones familiares, establecimiento de prioridades y ajustes de aspiraciones a las posibilidades reales. Algunas limitaciones provienen de las circunstancias individuales, como la situación económica y familiar, mientras que otras son externas, derivadas de tensiones en el mercado inmobiliario, políticas de vivienda y oportunidades espaciales, como la proximidad a redes sociales y los tiempos de desplazamiento (Lévy, 1997; Authier, 2010; Booi; Boterman, 2020).

Algunos autores sugieren que la movilidad residencial no necesariamente implica un cambio de localización. Un cambio en la modalidad de tenencia de la vivienda, como pasar de ser inquilino a propietario, puede conceptualizarse como un cambio en el tipo de residencia (Delaunay; Dureau, 2004; Di Virgilio, 2011). No obstante, en el presente artículo, y en consonancia con las características de las preguntas incluidas en la ECH del INE (INE, 2012), el término *movilidad residencial* se refiere exclusivamente al cambio de lugar de residencia de los individuos entre distintos barrios de la ciudad.

Por lo tanto, el objetivo principal de este trabajo es identificar los patrones de movilidad residencial entre barrios del departamento de Montevideo durante el período 2006-2011. Partiendo de la premisa de que las trayectorias residenciales están condicionadas por diversas restricciones y múltiples factores, este estudio se enfoca en el análisis de las siguientes hipótesis. En primer lugar, se plantea que existen diferencias significativas en la intensidad de la movilidad residencial

según el nivel socioeconómico de los individuos. En segundo lugar, se argumenta que estas diferencias complejizan la aparente geografía dual en la distribución de los grupos sociales, particularmente debido a la localización de los estratos medios, quienes ponen en juego una gran parte del espacio urbano.

2. Datos y métodos

Los datos empleados en este trabajo provienen de la ECH del INE de Uruguay, unificando las bases de 2010 y 2011 a efectos ampliar el marco muestral. De este modo, la muestra queda conformada por 98.786 personas, que corresponde 7,5% de la población total del departamento de Montevideo en 2011 (INE, 2012). El módulo de la ECH que indaga sobre la movilidad residencial pregunta: a) si los individuos han residido siempre en el mismo barrio; b) el tiempo de residencia en dicho lugar; y c) el barrio de procedencia (en caso de aplicar). Aunque este tipo de variables sobre la última migración y el tiempo de residencia presentan limitaciones (Siegel; Swanson, 2004, Cepal, 2014), la utilización de esta fuente de datos permite, de todos modos, avanzar significativamente en el conocimiento de los patrones de movilidad dentro del departamento de Montevideo durante el período 2006-2011.

Desde el punto de vista espacial, el estudio emplea dos escalas de análisis a partir del agrupamiento de barrios que comparten características físicas y sociales similares. A escala macro se definen ocho sectores que denominamos *Áreas Principales*. A escala meso, se subdividen estas áreas en *Áreas Secundarias*, lo que posibilita un análisis más detallado a nivel territorial (Figura 1)⁴.

Es importante mencionar que la ECH del INE recoge información sobre la movilidad residencial a nivel de personas, permitiendo así analizar atributos específicos de los individuos, tales como la edad, el nivel educativo y los ingresos monetarios. Dado que el interés se centra en la dimensión socioeconómica de la selectividad de la movilidad, se propone una estratificación social basada en tres grupos según el nivel educativo: básico (educación primaria o menor), intermedio (educación secundaria, completa o incompleta) y superior (educación técnica o universitaria, completa o incompleta). Asimismo, se lleva a cabo una estratificación de los niveles de ingresos de cada individuo, construida a partir de la variable⁵

4. El procedimiento de agrupación de barrios se desarrolló en tres pasos: a) Análisis de Componentes Principales de un conjunto de variables demográficas, socioeconómicas y de vivienda del censo de 2011; b) elaboración de conglomerados de segmentos censales mediante el método de agrupación jerárquica ascendente; y c) agrupación de barrios a partir del análisis anterior, asegurando que se cuente con un número mínimo de personas encuestadas que garantice la significancia estadística de la muestra.

5. En general, este trabajo prioriza el uso de la variable de nivel educativo como criterio de estratificación social, dado que esta resulta ser más estable a lo largo del tiempo que la variable de ingresos monetarios.

de ingresos del hogar y ajustada por unidad de consumo. En consecuencia, se establecen tres categorías de ingresos: bajos (deciles 1 a 3), medios (deciles 4 a 7) y altos (deciles 8 a 10).

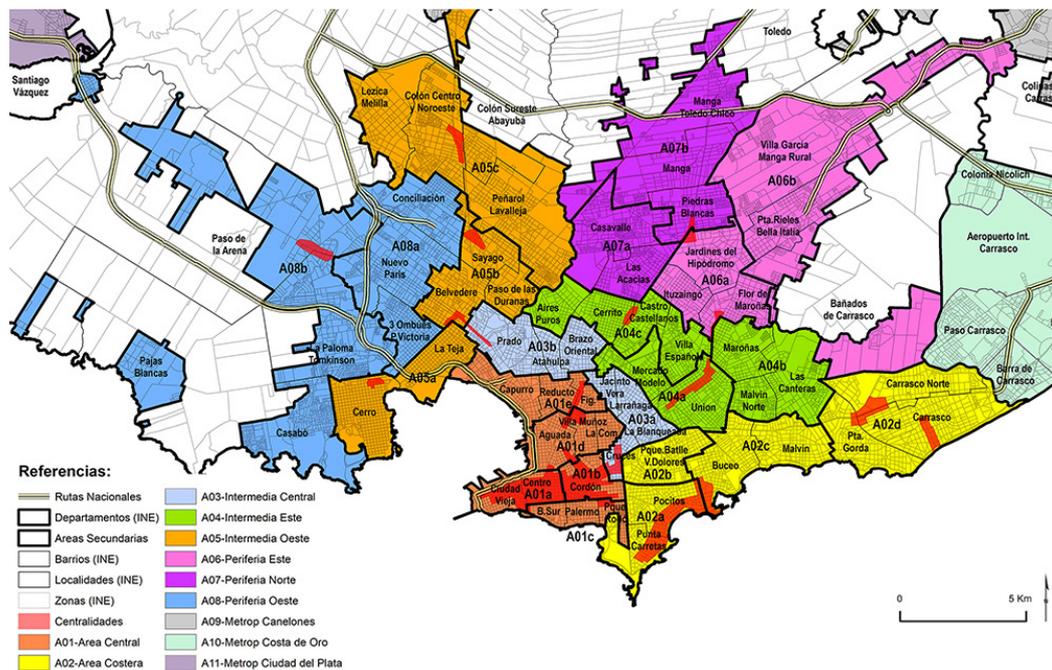


Figura 1. Mapa de Áreas Principales y Secundarias de Montevideo (área urbana).
Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los métodos empleados, se pretende examinar tres dimensiones claves de la movilidad: la intensidad, la direccionalidad y el perfil socioeconómico de los flujos. Este enfoque permite comprender cómo las personas se trasladan de un barrio a otro y cómo dichos movimientos influyen en la distribución poblacional y la configuración socioeconómica de las áreas urbanas. Es importante mencionar que, para caracterizar la movilidad residencial, se aplican los mismos indicadores utilizados en los estudios migratorios (Welti, 1997; Preston; Heuveline; Guillot, 2001; Siegel; Swanson, 2004), debido a la falta de indicadores específicos para analizar los desplazamientos dentro de una misma ciudad.

Para llevar a cabo el estudio se elaboran, en primer lugar, matrices de origen y destino de los flujos residenciales. Cabe señalar que el 16% de los individuos de la muestra declara haber cambiado de residencia a un nuevo barrio entre 2006 y 2011. A partir de esta submuestra se construye una matriz de origen y destino de 8 x 8 de los flujos entre áreas principales y de 23 x 23 entre áreas secundarias. Esto permite aproximarse a la magnitud total de la población que se cambia de residencia entre las unidades espaciales.

En segundo lugar, se elaboran matrices de coeficientes de atracción mutua (CAM) entre las áreas. Hay que tener en cuenta que las unidades espaciales difieren en tamaño de población. Por lo tanto, es conveniente ponderar los flujos por la población de origen y destino para comprender con mayor precisión cómo interactúan las distintas áreas entre sí. Este enfoque permite cuantificar la intensidad de los flujos entre áreas, controlando por el tamaño poblacional de las mismas (Macadar y Domínguez, 2008).

Formalmente, los coeficientes de atracción mutua (CAM) se calculan como,

$$CAM = ((m_{ij} + m_{ji}) / (p_i + p_j)) * 100 \quad (1)$$

Donde m_{ij} es la corriente del área principal i a la j y m_{ji} es su contracorriente, mientras que p_i y p_j son las poblaciones de las unidades i y j . Los mayores niveles de atracción corresponden a índices más elevados.

En tercer lugar, se procede al cálculo de tasas específicas de migración, desagregadas por edad, sexo y nivel socioeconómico. Cabe destacar que la fuerte selectividad etaria de los procesos migratorios (o movilidad residencial como en este caso) genera una alta concentración de migrantes en los grupos de edad más jóvenes, particularmente entre los 20 y 30 años. Esta concentración puede incidir en los resultados de los indicadores brutos de migración, introduciendo posibles sesgos en la interpretación de la intensidad migratoria neta (Courgeau, 1988). Por ello, se considera esencial el uso de tasas específicas de migración ajustadas por edad, con el fin de garantizar una mayor precisión en los análisis.

Las tasas de migración para el grupo de edades $x, x+n$ se define como la relación entre las migraciones realizadas por los migrantes de un rango de edad determinada y la población media de dicha edad. Las tasas específicas de migración por grupos de edad (m_x) se definen de la siguiente forma:

$$m_{x,x+n}^{t,t+k} = \frac{M_{x,x+n}^{t,t+k}}{P_{x,x+n}^{t+(k/2)}} \quad (2)$$

Donde: $M_{x,x+n}^{t,t+k}$ corresponde a los migrantes del grupo de edad $x, x+n$, siendo k la amplitud de tiempo considerado, y $P_{x,x+n}^{t+(k/2)}$ corresponde a la población del grupo de edad $x, x+n$, a mitad del período en consideración.

A partir de las tasas específicas por edad es posible construir un indicador sintético que controle la influencia de la estructura por edades, eliminando la

posible desviación que la misma puede introducir. Se trata del índice sintético de migración (ISM) el cual se define como la suma de las tasas específicas de migración por edad (m_x):

$$ISM = \sum_{x=0}^{\omega} m_{x,x+n} \quad (3)$$

Para los fines de este estudio, resultan de particular interés los índices sintéticos de inmigración (ISI) y emigración (ISE), ya que permiten aproximarnos a una medida refinada de la capacidad de atracción o expulsión de los diferentes sectores urbanos. El objetivo es, por lo tanto, analizar la intensidad migratoria en las distintas áreas geográficas, considerando los criterios de segmentación socioeconómica previamente mencionados.

Finalmente, a partir del cálculo de los ISI e ISE, se pueden elaborar mapas que representen las áreas principales y secundarias en función de su nivel de atracción o expulsión de población. La representación cartográfica de estos índices permite una visualización clara de las dinámicas de movilidad residencial, facilitando el análisis comparativo entre las distintas unidades espaciales y proporcionando una herramienta efectiva para identificar patrones territoriales diferenciados.

3. Resultados

En esta sección se analizan los resultados de los procesos de movilidad de la población en el territorio, utilizando los métodos descritos anteriormente, los cuales se examinan en relación con la evolución urbano-habitacional de Montevideo durante el periodo de estudio. Primero, se analizan los flujos residenciales y su relación con el territorio, considerando a la población móvil en su conjunto. Segundo, se aborda la selectividad de dichos flujos, poniendo énfasis en su dimensión socioeconómica. Por último, se profundiza en las transformaciones experimentadas en las áreas intermedias, destacando su papel en las dinámicas recientes de redistribución de la población.

3.1. Territorios que articulan distintas movilidades

El análisis de las matrices de origen y destino confirma, como es previsible, que los flujos residenciales de mayor magnitud ocurren dentro de las mismas áreas geográficas o hacia áreas adyacentes. En efecto, se observa que el 32,2% del total de los movimientos residenciales ocurre entre barrios ubicados dentro de las áreas principales. Este resultado subraya la importancia de la proximidad en las dinámicas de movilidad residencial y sus posibles efectos en la composición social de los territorios.

La decisión de permanecer en el mismo barrio o en su entorno inmediato conlleva diversas ventajas para los hogares, entre las que se incluyen el fortalecimiento del sentido de pertenencia, la preservación de redes sociales y la minimización de los desafíos relacionados con la adaptación a nuevos espacios urbanos (Bonvalet, 1994; Fol, 2010; Bacqué; Fol, 2011). Sin embargo, es importante señalar que las migraciones espaciales cercanas poseen una capacidad muy limitada para funcionar como agentes de diversificación social (Escolano Utrilla; Ortiz Véliz; Moreno Mora, 2020), lo que tiende a favorecer la consolidación de procesos de segregación socioeconómica.

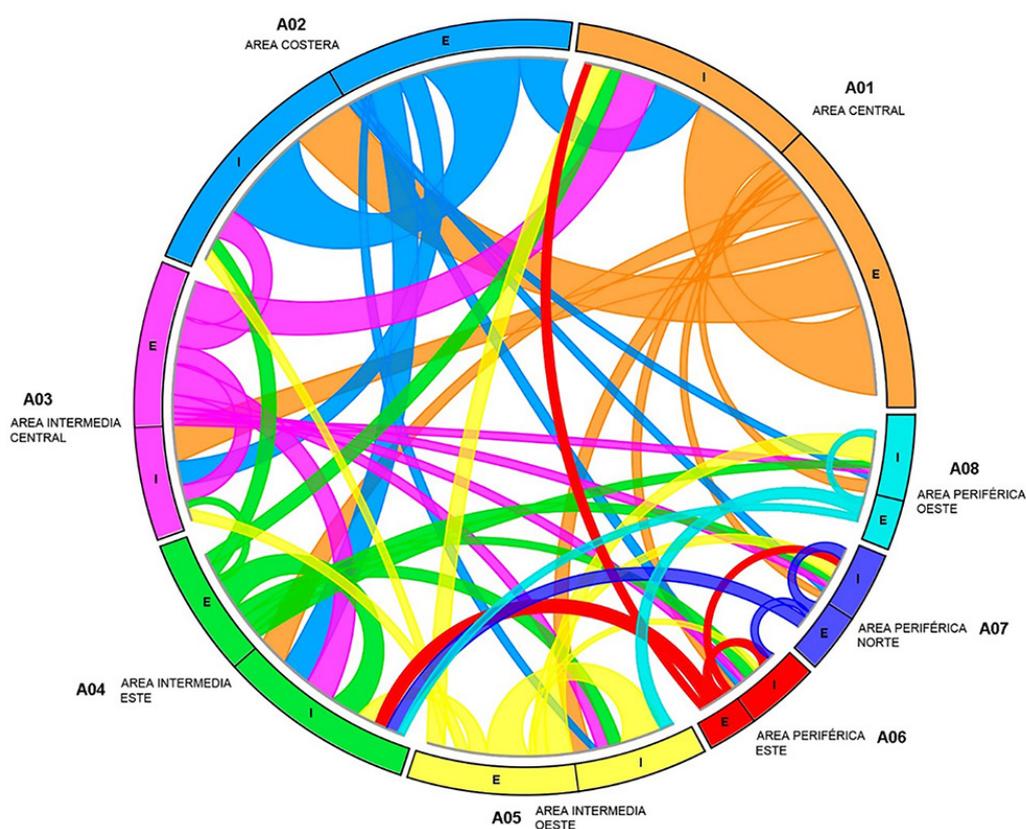


Figura 2. Flujos residenciales absolutos entre áreas principales en el departamento de Montevideo (2006-2011)

Nota: E denota emigración e I denota inmigración. Fuente: Elaboración propia a partir de la base de microdatos de ECH 2010 y 2011 del INE.

Por otro lado, el análisis de la matriz origen-destino de los flujos residenciales entre las áreas principales revela una multiplicidad de intercambios residenciales con pesos relativos muy desiguales entre las diferentes unidades espaciales. Los flujos residenciales ilustrados en la Figura 2 evidencian que una proporción significativa de las mudanzas entre barrios involucra principalmente las áreas central y costera, seguidas por las áreas intermedias y periféricas. Se observa que, a pesar

de que las áreas central y costera concentran el 15% y el 18% de la población del departamento, respectivamente, ambas involucran el 22% y el 21% de los movimientos absolutos. Esto sugiere que, además del tamaño poblacional, intervienen otros factores que afectan los patrones de movilidad entre territorios.

Con el fin de obtener una visión más precisa de la intensidad de interacción entre territorios, se realiza un análisis de coeficientes de atracción mutua (CAM), el cual permite controlar los flujos en función del tamaño de la población del lugar de origen y del destino. Los resultados de esta matriz se presentan en la Figura 3 para las áreas principales y en la Figura 4 para las áreas secundarias. Se utiliza una escala de colores que va del rojo al azul, donde los tonos rojos indican valores altos y los tonos azules representan valores bajos.

Áreas Principales	A01	A02	A03	A04	A05	A06	A07
	Central	Costera	Int. Central	Int. Este	Int. Oeste	Per. Este	Per. Norte
A02 Costera	48						
A03 Intermedia Central	48	32					
A04 Intermedia Este	22	21	26				
A05 Intermedia Oeste	20	7	18	16			
A06 Periferia Este	5	4	4	13	5		
A07 Periferia Norte	5	5	4	13	8	10	
A08 Periferia Oeste	8	2	6	4	22	1	4

Figura 3. Matriz de coeficientes de atracción mutua (CAM) entre áreas principales, departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de microdatos de ECH 2010 y 2011, INE.

Los coeficientes de atracción mutua (CAM) presentados en la Figura 3 indican que los flujos más intensos entre las áreas principales son 48 veces superiores a los más débiles. Asimismo, se observa que las interacciones más fuertes se producen entre áreas geográficas adyacentes, especialmente entre el área central, la costera y la intermedia central. Estas diferencias en los coeficientes pueden ofrecer indicios sobre la diversidad de áreas con las que se relaciona cada unidad espacial. En otras palabras, pueden indicar la existencia de barrios que involucran itinerarios residenciales de personas procedentes de diversos orígenes y destinos, o, por el contrario, la existencia de barrios cuyos residentes tienden a mudarse dentro de ámbitos espaciales muy restringidos.

Dado que las áreas principales pueden ocultar situaciones urbanas muy diversas, se realiza un análisis más detallado a nivel geográfico desagregado, centrándose en las áreas secundarias (Figura 4).

		Central					Costera				Int. Central		Int. Este			Int. Oeste			Per. Este		Per. Norte		Per.Oeste	
		A01a	A01b	A01c	A01d	A01e	A02a	A02b	A02c	A02d	A03a	A03b	A04a	A04b	A04c	A05a	A05b	A05c	A06a	A06b	A07a	A07b	A08a	
Central	A01b	34																						
	A01c	33	29																					
	A01d	37	26	16																				
	A01e	26	19	15	14																			
	A02a	26	20	20	5	4																		
Costera	A02b	30	27	18	10	7	25																	
	A02c	23	16	11	3	4	18	17																
	A02d	23	17	11	3	6	24	17	29															
Intermedia Centra	A03a	25	30	13	9	7	18	23	17	3														
	A03b	26	17	12	11	14	12	17	16	1	16													
Intermedia Este	A04a	32	19	9	5	5	16	22	22	1	22	8												
	A04b	18	14	10	1	6	11	13	17	4	16	2	11											
	A04c	20	14	8	6	6	9	11	12	1	14	11	8	7										
Intermedia Oeste	A05a	22	13	11	2	7	10	15	12	0	9	3	6	8	6									
	A05b	24	14	12	3	10	10	14	14	0	12	8	9	10	9	11								
	A05c	16	9	6	5	4	7	9	10	0	8	6	5	6	9	8	16							
Periferia Este	A06a	19	15	10	2	5	10	16	14	1	10	3	10	9	9	5	10	2						
	A06b	14	9	6	1	3	7	10	11	0	7	1	4	7	5	4	8	2	7					
Periferia Norte	A07a	19	12	8	3	5	9	13	12	1	9	4	5	8	11	7	11	2	7	1				
	A07b	19	14	13	2	4	12	16	15	0	8	2	5	9	8	7	13	2	12	1	9			
Periferia Oeste	A08a	19	12	9	6	5	8	12	11	1	8	7	3	8	6	10	14	9	5	1	5	3		
	A08b	13	9	6	2	3	7	9	10	1	6	2	4	7	5	13	9	4	4	1	5	2	4	

Figura 4. Matriz de coeficientes de atracción mutua (CAM) entre áreas secundarias, departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de microdatos de ECH 2010 y 2011 del INE.

Entre los territorios que presentan un alto nivel de interacción con otras áreas de la ciudad (ver celdas rojas de la Figura 4), destacan particularmente los barrios Ciudad Vieja, Centro y Cordón (A01a y A01b). Estos barrios se caracterizan por la presencia de factores fundamentales que contribuyen a la elevada movilidad residencial (Brun; Lévy, 2000), como la disponibilidad de fuentes de empleo y servicios, una alta conectividad en el transporte, un stock habitacional diverso con un elevado porcentaje de viviendas en alquiler, y una importante presencia de población joven, que ha ido reemplazando progresivamente a la población más envejecida, especialmente en el barrio Cordón.

En menor medida, surgen otros barrios con un alto nivel de interacción con otras áreas de la ciudad, como es el caso de Pocitos, Buceo, Malvín, Villa Dolores o Tres Cruces (A02a, A02b, A02c y A03a). Estos barrios de la costa y área central se caracterizan por haber experimentado durante el período de estudio un desarrollo inmobiliario importante, tanto en obra nueva como en reciclaje.

En el otro extremo, se observa la presencia de territorios con muy bajos niveles de interacción con el resto de la ciudad, los cuales se pueden clasificar en tres grupos de barrios muy disímiles entre sí. En primer lugar, se encuentran algunos barrios de la costa, como Carrasco y Punta Gorda (A02d), donde residen las principales élites socioeconómicas. La población de estos barrios tiende a mudarse casi exclusivamente hacia áreas situadas en la franja costera de la ciudad, alcanzando hasta Ciudad Vieja. De manera similar a lo observado en otras ciudades, se evidencia que las élites tienden a trasladarse y a desarrollar sus trayectorias residenciales dentro de un ámbito geográfico muy limitado (Pinçon; Pinçon-Charlot, 1989; Oberti; Préteceille, 2016).

En segundo lugar, surge otro grupo de barrios que también presentan un bajo nivel de interacción con el resto de la ciudad. Se trata de los barrios del sector norte del área central: Aguada, Villa Muñoz, La Comercial, Capurro, Reducto, Figurita (A01d y A01e). Coincide con un área caracterizada por una alta presencia de población envejecida, que ha vivido toda su vida en el mismo barrio o en sus alrededores.

Por último, se identifican un grupo de barrios pertenecientes a las periferias precarias, cuya baja interacción residencial con el resto de la ciudad puede interpretarse a partir de dos factores fundamentales. Por un lado, el mercado de vivienda desempeña un rol determinante en la selectividad de los hogares de menores ingresos, restringiendo las áreas que les son efectivamente accesibles (Brun; Lévy, 2000; Abramo, 2019). Por otro lado, existe una alta valoración de la proximidad para estos hogares, principalmente debido a la presencia de redes sociales y familiares de apoyo (Bonvalet, 1994; Fol, 2010; Bacqué; Fol, 2011; Lelévrier, 2013).

3.2. Movilidades residenciales diferenciales según nivel socioeconómico

Los resultados anteriores se refieren a la población móvil en su conjunto; sin embargo, es relevante profundizar en el análisis de la selectividad de la movilidad residencial según edad y nivel socioeconómico. Para ello, se procedió al cálculo de tasas específicas de migración desagregadas según estos parámetros.

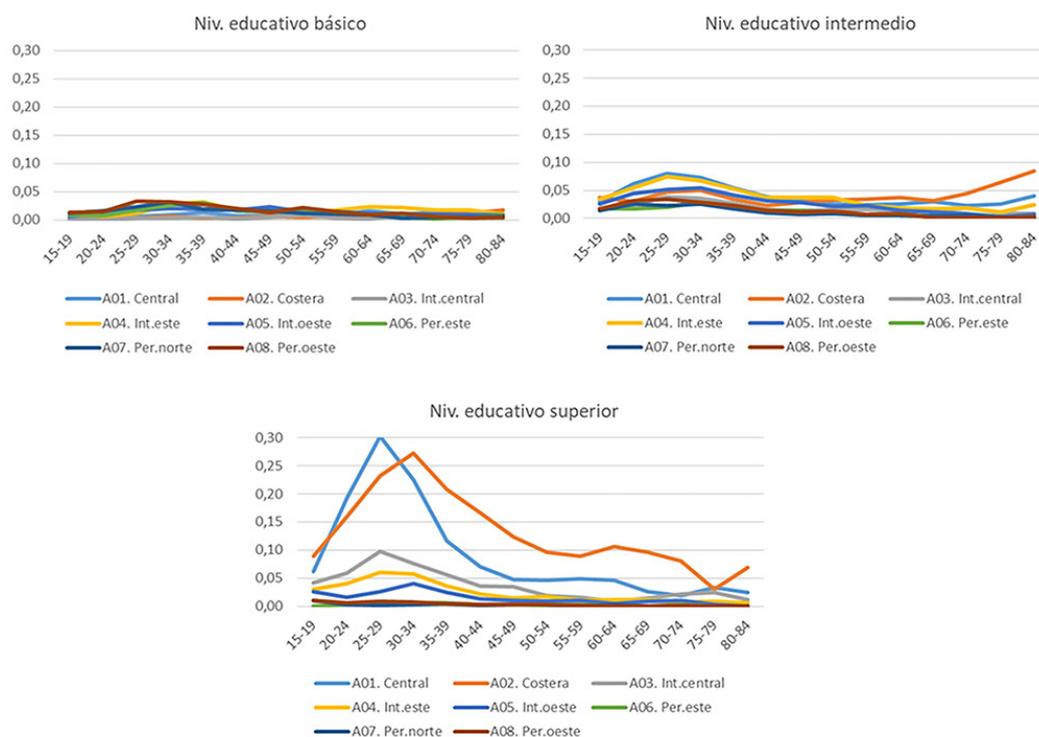


Figura 5. Tasas específicas de inmigración por áreas principales, según nivel educativo, departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

En términos generales, la literatura establece que la movilidad residencial decrece con la edad y aumenta con el nivel socioeconómico (Lévy, 1997; Authier, 2010), y los resultados presentados en la Figura 5 confirman esta tendencia.

Además, se evidencia un patrón de movilidad residencial creciente hacia el centro y la costa, junto con importantes diferenciales en la atractividad de los sectores urbanos según los estratos sociales. Se observa que los individuos con menor nivel educativo presentan una movilidad residencial reducida, lo que no implica necesariamente que se muden menos que el resto de la población, sino que sus desplazamientos son más limitados dentro de las unidades geográficas estudiadas, abarcando principalmente las periferias y algunas áreas intermedias. Detrás de esta aparente inmovilidad, nos remitimos nuevamente a las interpretaciones

previamente discutidas sobre las restricciones asociadas al mercado de vivienda y la existencia de redes sociales de apoyo, que actúan como factores de anclaje territorial.

En cuanto a los individuos con nivel educativo intermedio, se observa que tienden a priorizar el área central y algunas áreas intermedias en las edades más jóvenes, mientras que, en etapas más avanzadas de su vida, el área costera adquiere mayor relevancia en sus elecciones de localización. Esto podría señalar que la costa desempeña un papel significativo en la culminación de las trayectorias residenciales de muchos montevideanos de estrato socioeconómico medio. Por otro lado, los individuos más educados también priorizan el área central en edades más tempranas, pero a medida que avanzan en edad, eligen la costa como su principal lugar de residencia. No obstante, al segmentar la población por niveles de ingresos, se evidencia que, para los más ricos, el área costera se presenta como la zona más atractiva, independientemente de la edad, lo que indicaría que el acceso a esta área es fundamentalmente una cuestión de ingresos (Figura 6).

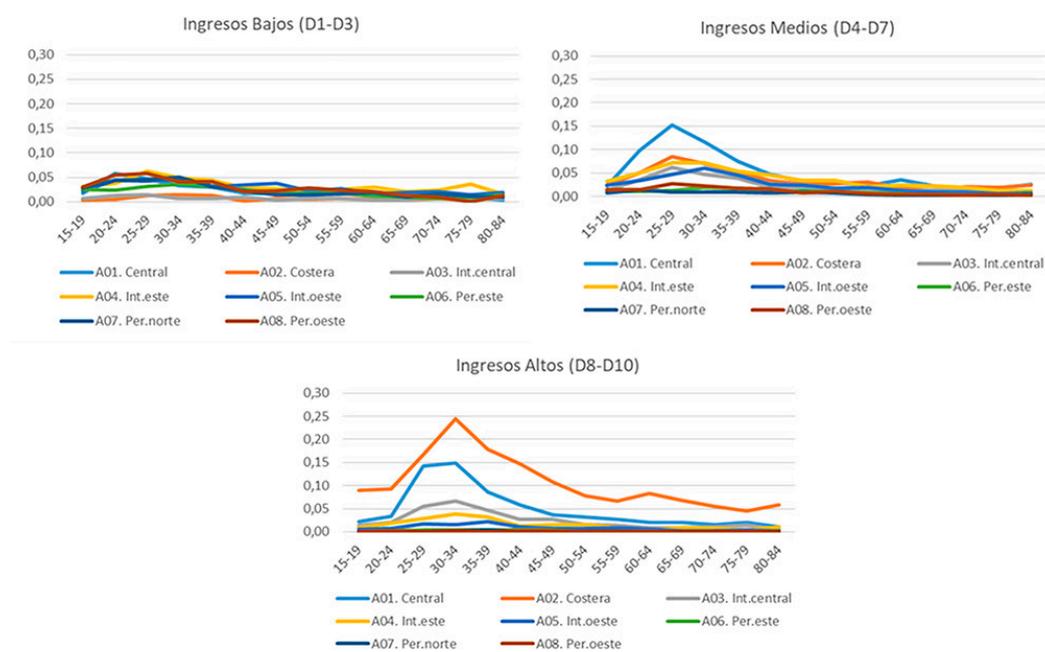


Figura 6. Tasas específicas de inmigración por áreas principales, según nivel de ingresos por deciles, departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

3.3. Áreas intermedias: ¿ámbito de transición de las movilidades?

Los resultados previos revelan patrones de movilidad residencial relativamente claros en las zonas costeras y periféricas. No obstante, los comportamientos

residenciales son menos evidentes en las áreas de transición, donde predominan los estratos socioeconómicos medios. Para profundizar en el análisis, se realizó un estudio de índices sintéticos de inmigración (ISI) y emigración (ISE) a una escala más fina. Estos índices se calcularon a nivel de áreas secundarias y se desagregaron según niveles educativos. Los resultados se presentan en la tabla de la Figura 7 y en los mapas de las Figuras 8, 9 y 10, lo que facilita una mejor interpretación territorial de los datos.

De manera general, se observa que los individuos con un nivel educativo intermedio presentan un patrón de movilidad residencial más uniforme a lo largo del territorio, sugiriendo que sus desplazamientos abarcan una mayor extensión del espacio urbano. En contraste, los individuos con niveles educativos más altos o más bajos presentan, como indica la Figura 7, valores del ISI notablemente más polarizados entre las zonas centro-costeras y las periferias, con las áreas intermedias actuando como zonas de transición.

A.P.	A.S.	Barrios	ISI				ISE
			B	I	S	Total	Total
Central	A01a	Ciudad Vieja, Centro	0,03	0,10	0,15	0,10	0,17
	A01b	Cordón	0,04	0,09	0,20	0,12	0,15
	A01c	Barrio Sur, Palermo, Parque Rodó	0,03	0,07	0,23	0,11	0,11
	A01d	Aguada, Villa Muñoz-Retiro, La Comercial	0,06	0,12	0,15	0,13	0,13
	A01e	Capurro-Bella Vista, Reducto, Figurita	0,05	0,12	0,10	0,11	0,06
Costera	A02a	Punta Carretas, Pocitos	0,04	0,18	0,55	0,22	0,23
	A02b	Parque Batlle, Villa Dolores	0,04	0,09	0,20	0,12	0,08
	A02c	Buceo, Malvín	0,06	0,16	0,24	0,16	0,20
	A02d	Punta Gorda, Carrasco, Carrasco Norte	0,03	0,09	0,18	0,11	0,08
Int. Central	A03a	Tres Cruces, La Blanqueada, Larrañaga, Jacinto Vera	0,03	0,14	0,26	0,15	0,18
	A03b	Prado-Nueva Savona, Atahualpa, Branzo Oriental	0,07	0,13	0,17	0,14	0,16
Int. Este	A04a	Unión, Mercado Modelo-Bolívar	0,08	0,15	0,13	0,15	0,09
	A04b	Malvín Norte, Maroñas-P.Guaraní, Las Canteras	0,15	0,14	0,06	0,14	0,06
	A04c	Villa Española, Castro-Castellanos, Cerrito, Aires Puros	0,13	0,17	0,07	0,16	0,12
Int. Oeste	A05a	Cerro, La Teja	0,07	0,08	0,03	0,07	0,13
	A05b	Paso de las Duranas, Sayago, Belvedere	0,09	0,11	0,07	0,11	0,09
	A05c	Peñarol-Lavalleja, Colón, Lezica, Melilla	0,15	0,16	0,05	0,15	0,13
Per. Este	A06a	Flor de Maroñas, Jardines del Hipódromo, Ituzaingó	0,14	0,10	0,02	0,11	0,05
	A06b	Bañados de Carrasco, Pta.Rieles-Bella Italia, V. García-Manga	0,12	0,06	0,01	0,07	0,04
Per. Norte	A07a	Las Acacias, Casavalle	0,17	0,09	0,01	0,09	0,02
	A07b	Piedras Blancas, Manga-Toledo Chico, Manga	0,14	0,07	0,01	0,08	0,08
Per. Oeste	A08a	Conciliación, Nuevo París, Tres Ombúes-Pueblo Victoria	0,14	0,11	0,02	0,11	0,05
	A08b	Casabó-Pajas Blancas, La Paloma-Tomkinson, Paso de la Arena	0,21	0,08	0,01	0,11	0,03

Figura 7. Índice sintético de inmigración (ISI), según nivel educativo (básico, intermedio, superior), e índice sintético de emigración (ISE), por áreas secundarias. Departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

Al enfocar el análisis en las áreas intermedias, se identifican tres situaciones claramente diferenciadas. En primer lugar, se observa un conjunto de barrios con

muy baja movilidad residencial en todos los niveles educativos, asociados a zonas obreras tradicionales como el Cerro y la Teja (A05a). Es probable que el factor identitario desempeñe un papel crucial en estos barrios, favoreciendo el anclaje territorial, en línea con lo observado en otras ciudades (Fol, 2010; Vignal, 2013). Además, estos barrios se caracterizan por un tejido urbano de lotes pequeños y un alto grado de densificación en relación con su normativa edilicia. Esta restricción en el desarrollo urbano se refleja en el leve incremento del número total de viviendas registrado en los últimos dos períodos censales (1985-2011), mientras que la población se ha mantenido prácticamente constante.

En segundo lugar, se identifican algunos barrios que actúan como atractores de hogares de estratos socioeconómicos medios y bajos, como Malvín Norte, Maroñas, Las Canteras, Peñarol y Colón (A04b y A05c). Un análisis territorial más detallado revela que uno de los principales factores que pueden estar influyendo en este fenómeno es el protagonismo de la construcción de vivienda social en estas áreas, impulsada a través del sistema de cooperativismo de vivienda durante el período de estudio (Couriel; Menéndez, 2013). Estos barrios se caracterizan por precios de suelo urbano más económicos y por contar con infraestructuras adecuadas, lo que promueve el desarrollo de estas políticas habitacionales.

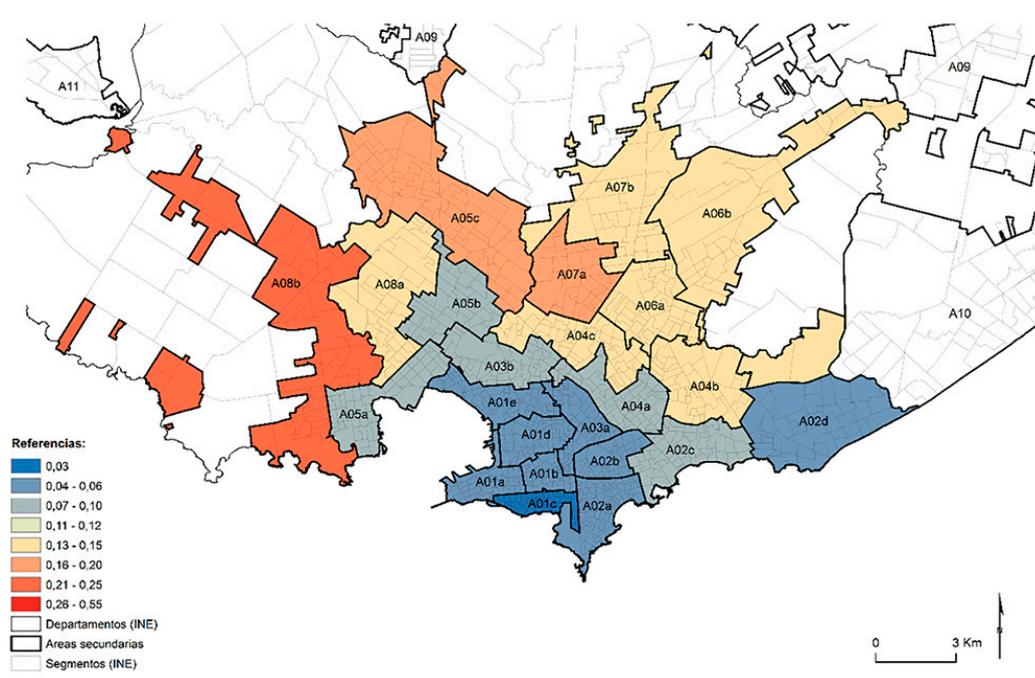


Figura 8. Índice sintético de inmigración (ISI), nivel educativo básico, por áreas secundarias. Área urbana del Departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

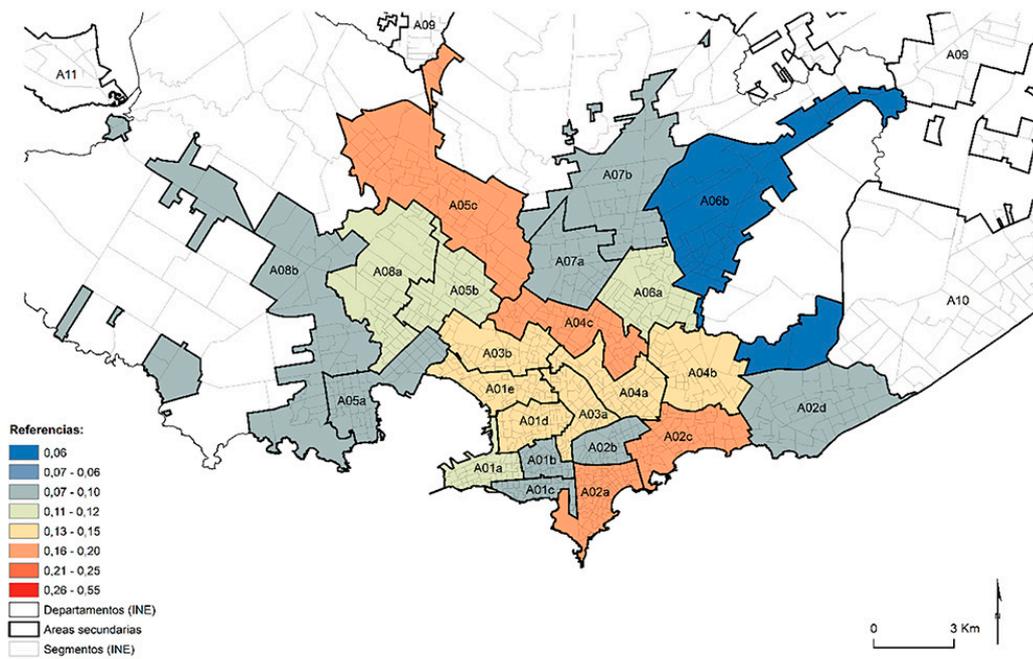


Figura 9. Índice sintético de inmigración (ISI), nivel educativo intermedio, por áreas secundarias. Área urbana del Departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

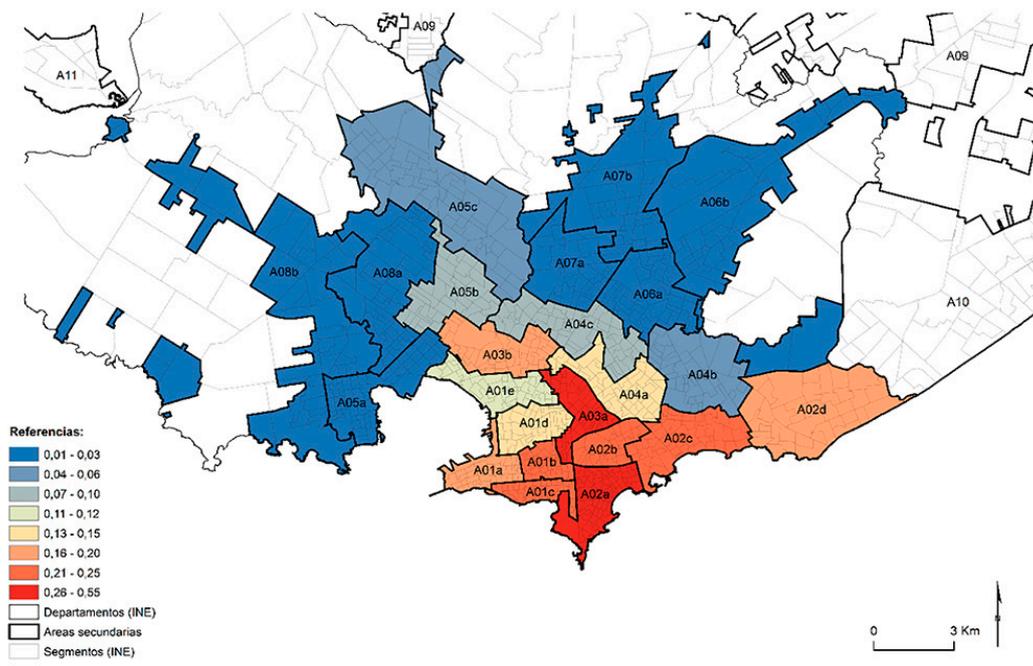


Figura 10. Índice sintético de inmigración (ISI), nivel educativo superior, por áreas secundarias. Área urbana del Departamento de Montevideo (2006-2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de microdatos de ECH 2006 ampliada, 2010 y 2011 del INE.

Por último, se identifican algunos barrios que se destacan por ser particularmente atractivos para los hogares de mayor nivel educativo, como Prado, Atahualpa y Brazo Oriental (A03b). Estas zonas se caracterizan por una composición social relativamente mixta y una alta calificación urbana en términos de infraestructuras, servicios y espacios públicos. Algunas de estas áreas han experimentado un proceso de revitalización y recuperación a través de intervenciones públicas, como la implementación del Plan Especial del Arroyo Miguelete. Además, han visto un proceso de mejora habitacional de carácter unifamiliar, que se manifiesta en el reciclaje de viviendas existentes y en desarrollos inmobiliarios de pequeña escala, evidenciado por la concentración de solicitudes de permisos de construcción durante el período de estudio (Rubini, 2020, p. 65 y 66). En definitiva, las condiciones de conectividad, la calidad urbana y los precios de suelo más económicos en comparación con la costa convierten a estas áreas intermedias en atractoras para un perfil específico de hogares de estratos socioeconómicos altos.

4. Discusión y conclusiones

Este trabajo aborda el estudio de la movilidad residencial entre barrios del departamento de Montevideo durante el período 2006-2011, utilizando datos de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) del INE (INE, 2012), que es la única fuente de información disponible sobre la temática. Aunque la base de datos tiene más de diez años, el análisis permite, por primera vez, examinar las dinámicas de movilidad residencial dentro de este territorio. El período analizado es particularmente relevante, ya que coincide con una etapa de reforma institucional en materia de vivienda y de reconfiguración de las políticas urbano-habitacionales, que, en su mayoría, se implementaron hacia el final del primer gobierno del Frente Amplio (2005-2010). Esto implica que las dinámicas de redistribución socioespacial observadas en este estudio responden, en gran medida, a mecanismos de acceso individual a la vivienda, vinculados al mercado habitacional tanto formal como informal.

En este contexto, se observa que, a pesar de coincidir con un período de crecimiento económico y reducción de la pobreza y la desigualdad de ingresos, las dinámicas de movilidad residencial tendieron a reforzar las desigualdades territoriales entre los hogares de los extremos de la estratificación social, particularmente entre las zonas centro-costeras y las periferias. En ese marco, las áreas intermedias intervienen como ámbitos de transición en las elecciones residenciales de los estratos socioeconómicos altos y bajos, mientras que los estratos medios se caracterizan por un patrón de movilidad más homogéneo, abarcando gran parte del espacio urbano.

Estas dinámicas socioespaciales generales, que interactúan con la estructura física de la ciudad y la tensionan hacia un proceso de polarización socioeconómica, se ven complejizadas a partir de algunas transformaciones a menor escala que se identifican en este trabajo. En particular, nos referimos a la localización de ciertos hogares de estrato socioeconómico alto en algunos barrios intermedios alejados de la costa, caracterizados por su alta calidad urbana y buena conectividad.

Es relevante señalar que los patrones de movilidad residencial analizados corresponden a los años previos a la implementación de algunas políticas habitacionales que tuvieron un impacto significativo en la localización de las inversiones inmobiliarias en la ciudad. En particular, destaca el efecto de la Ley de Promoción Privada a la Vivienda de Interés Social (Ley n° 18.795) (Uruguay, 2011), cuya aplicación a partir de 2011 orientó una parte considerable de las inversiones inmobiliarias desde la zona costera hacia áreas centrales e intermedias promovidas por dicha normativa (Berrutti, 2016).

Más allá de los efectos de esta ley en términos de rehabilitación urbana, su implementación ha generado debates sobre su impacto en la redistribución socioespacial de la población y sus posibles implicaciones en la segregación urbana (Vázquez Sosa, 2018). Es relevante tener en cuenta que este fenómeno se dio de manera simultánea a otras transformaciones importantes, como el crecimiento de asentamientos irregulares y la densificación de barrios privados y semi-privados en los bordes urbanos (Aguiar; Pérez Sánchez, 2023). En este marco, resulta crucial analizar los patrones de movilidad residencial en el contexto actual, para obtener una comprensión más profunda de las dinámicas urbanas emergentes.

Próximamente estarán disponibles los datos del Censo de Población y Viviendas realizado por el INE en 2023 (Uruguay, 2023), lo que permitirá analizar los cambios en los patrones de distribución socioespacial de la población entre departamentos. Sin embargo, esta fuente no proporciona información sobre las mudanzas al interior del departamento de Montevideo, lo que imposibilita verificar si han ocurrido variaciones en los patrones de movilidad residencial en este ámbito.

Por lo tanto, sería recomendable reincorporar el módulo de preguntas sobre movilidad residencial en la Encuesta Continua de Hogares del INE. Esta inclusión facilitaría un análisis más profundo de la temática, permitiendo observar no solo las tendencias de movilidad, sino también cómo estas se relacionan con las transformaciones socioeconómicas y urbanas en Montevideo.

Bibliografía

- ABRAMO, P. The Informal COMP-FUSED City: Market and Urban Structure in Latin American Metropolises. *Bulletin of Latin American Research*, n. 38, 2019.
- AGUIAR, S. *Acercamientos a la segregación urbana en Montevideo*. 2016. Tesis (Doctorado en Sociología) – Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, 2016.
- AGUIAR, S.; PÉREZ SÁNCHEZ, M. Estado y promotores del neoliberalismo urbano: los barrios privados en Uruguay. *Cadernos Metrópole*, São Paulo, v. 25, n. 57, p. 371-396, 2023.
- ÁLVAREZ-RIVADULLA, M. J. *Hacer ciudad: la segregación socioespacial en el centro de la política urbana*. Montevideo: PNUD Uruguay, 2021. (Serie Ideas para agendas emergentes, n. 3).
- ARAUJO, A. S.; BARROS, J.; SARAIVA, M. V. P. Mudanças nos padrões de segregação das cidades médias de São Paulo entre 2000 e 2010. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, v. 26, n. 1, 2024.
- AUTHIER, J.-Y. (dir.). *Etat des lieux sur les trajectoires résidentielles*. Paris: Ministère de l'Écologie, de l'Énergie, du Développement Durable et de la Mer: DGALN/Plan Urbanisme Construction Architecture; Lyon: Groupe de recherche sur la socialisation (UMR 5040), Université Lyon 2, 2010.
- BACQUÉ, M.-H.; FOL, S. Politiques de mobilité résidentielle et de déségrégation: une analyse critique. *Regards croisés sur l'économie*, n. 9, p. 261-271, 2011.
- BARRIOS, L. Ley de vivienda promovida: beneficia a inversores y a la industria, pero no facilita acceso a sectores bajos y medios. *La Diaria*, 4 abr. 2024. Disponible en: <https://ladiaria.com.uy/economia/articulo/2024/4/ley-de-vivienda-promovida-beneficia-a-inversores-y-a-la-industria-pero-no-facilita-acceso-a-sectores-bajos-y-medios/>. Acceso en: 5 abr. 2024.
- BENTANCUR, N.; BUSQUETS, J. M. (coord.). *El decenio progresista: las políticas públicas de Vázquez y Mujica*. Montevideo: Editorial Fin de Siglo, 2016.
- BERGER, M. Périurbanisation et accentuation des logiques ségrégatives en Île-de-France. *Hérodote – Revue de géographie et de géopolitique*, Paris, n. 122, p. 198-211, 2006.
- BERRUTTI, F. *Subsidios a la oferta y decisiones de localización: el caso de la Ley de Vivienda de Interés Social*. Montevideo: Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, 2016. (Serie Documentos de investigación estudiantil, DIE 02/2016).
- BERVEJILLO, F. El proceso de metropolización y los cambios urbanísticos. In: CALVO, J. J.; MIERES, P. (ed.). *Sur, migración y después: políticas concretas de población en el Uruguay*. Montevideo: Rumbos: Fondo de Población de las Naciones Unidas, 2008. p. 129-190.
- BERVEJILLO, F.; LOMBARDI, M. Globalización, integración y expansión metropolitana en Montevideo. Hacia una región urbana de la Costa Sur. In: SEMINARIO INTERNACIONAL DE LA RED IBEROAMERICANA DE INVESTIGADORES SOBRE GLOBALIZACIÓN Y TERRITORIO, 5., 1999, Toluca.

- BONVALET, C. (dir.). *Logement, mobilité et populations urbaines*. Paris: CNRS Éditions, 1994.
- BONVALET, C.; FRIBOURG, A.-M. (dir.). *Stratégies résidentielles*. Paris: Ined-Puca, 1990.
- BOOI, H.; BOTERMAN, W. R. Changing patterns in residential preferences for urban or suburban living of city dwellers. *Journal of Housing and the Built Environment*, v. 35, p. 93-123, 2020.
- BORRÁS, V. Cambios y discontinuidades en la configuración socioespacial de Montevideo y el Área Metropolitana: una mirada longitudinal. In: AGUIAR, S.; BORRÁS, V.; CRUZ, P.; FERNANDEZ GABARD, L.; PEREZ SANCHEZ, M. (coord.). *Habitar Montevideo: 21 miradas sobre la ciudad*. Montevideo: La Diaria, 2019. p. 45-74.
- BRUN, J.; LEVY, J.-P. De l'extension au renouvellement métropolitain: Mosaïques sociale et mobilité. In: DUREAU, F. et al. (coord.). *Métropoles en mouvement. Une comparaison internationale*. Paris: Institut de Recherche pour le Développement: Ed. Economica, 2000. p. 230-246.
- CABELLA, W.; FERNANDEZ, M.; PRIETO, V. Las transformaciones de los hogares uruguayos vistas a través de los censos de 1996 y 2011. In: CALVO, J. J. (coord.). *Atlas sociodemográfico y de la desigualdad del Uruguay*. Montevideo: Ediciones Trilce, 2015. fasc. 6.
- CAETANO, G. (dir. y coord.). *Uruguay: reforma social y democracia de partidos*. Montevideo: Fundación MAPFRE: Editorial Planeta, 2016. T. II – 1880/1930.
- CALDEIRA, T. P. R. *Cidade de muros: crime, segregação e cidadania em São Paulo*. São Paulo: Edusp, 2000.
- CAPANDEGUY, D. La oferta de espacios públicos en Montevideo está envejecida. [Entrevista cedida a] Pía Supervielle. *El Observador*, Montevideo, 12 nov. /2018. Disponible en: <https://www.elobservador.com.uy/nota/-la-oferta-de-espacios-publicos-en-montevideo-esta-envejecida-201811918026>. Acceso en: 10 oct. 2023.
- CEPAL. Comisión Económica para América Latina. La segregación residencial y la reproducción de las desigualdades. In: Naciones Unidas. CEPAL. *Panorama Social de América Latina 2014*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas, 2014. p. 211-246.
- CERVINI, M.; GALLO, M. *Un análisis de exclusión social: la segregación residencial entre los barrios de Montevideo 1986-1998*. 2001. Tesis (Grado) – Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de la República, Montevideo, 2001.
- COLAFRANCESCHI, M.; FAILACHE, E.; VIGORITO, A. Desigualdad multidimensional y dinámica de la pobreza en Uruguay en los años recientes. *Uruguay. El futuro en foco. Cuadernos sobre Desarrollo Humano*, n. 2. Montevideo: PNUD Uruguay, 2013.
- COURGEAU, D. *Méthodes de mesure de la mobilité spatiale. Migrations internes, mobilité temporaire, navettes*. Paris: Ined Éditions, 1988.
- COURIEL, J.; MENÉNDEZ, J. Vivienda. Dónde vivimos los uruguayos. *Nuestro Tiempo Libro de los Bicentenarios*, Montevideo, n. 14, 2013.
- DELAUNAY, D.; DUREAU, F. Componentes sociales y espaciales de la movilidad residencial en Bogotá. *Estudios Demográficos y Urbanos*, México, v. 1, n. 1, 2004.

- DI VIRGILIO, M. La movilidad residencial: una preocupación sociológica. *Territorios*, Bogotá, n. 25, p. 173-190, 2011.
- DRIANT, J.-C. Enjeux et contraintes des approches des marchés locaux du logement par la mobilité résidentielle. In: COLOOS, B. (dir.). *Comprendre les marchés du logement*. Paris: Editions L'Harmattan, 1997. p. 101-102.
- DUREAU, F.; LULLE, T.; SOUCHAUD, S.; CONTRERAS, Y. (dir.). *Mobilités et changement urbain. Bogotá, Santiago et São Paulo*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 2014. (Collection "Espace et territoires").
- ESCOLANO UTRILLA, S.; ORTIZ VÉLIZ, J.; MORENO MORA, R. Estructura espacial de la movilidad residencial en la Región Metropolitana de Santiago de Chile. 2012-2017. *Revista de Geografía Norte Grande*, n. 77, p. 313-337, 2020.
- FOL, S. Mobilité et ancrage dans les quartiers pauvres: les ressources de la proximité. *Regards Sociologiques*, n. 40, p. 27-43, 2010.
- FOL, S.; MIOT, Y.; VIGNAL, C. (dir.). *Mobilités résidentielles. Territoires et politiques publiques*. Paris: Presses Universitaires du Septentrion, 2014.
- GRAFMEYER, Y.; AUTHIER, J.-Y. *Sociologie urbaine: domaines et approches*. 3. éd. Paris: Armand Colin, 2011.
- IM. Intendencia de Montevideo. *Directrices departamentales de ordenamiento territorial y desarrollo sostenible de Montevideo*. Montevideo: Departamento de Planificación; Intendencia de Montevideo, 2012.
- INE. Instituto Nacional de Estadística. *Ficha Técnica de la Encuesta Continua de Hogares (ECH)*. Montevideo: División Estadísticas Sociodemográficas, 2012. Disponible en: <https://www4.ine.gub.uy/Anda5/index.php/catalog/726/download/1099>. Acceso en: 10 oct. 2023.
- _____. *Segregación residencial. Principales resultados Encuesta Continua de Hogares 2014*. Montevideo: División Estadísticas Sociodemográficas, 2014. p. 51-57.
- KAZTMAN, R. El vecindario también importa. In: KAZTMAN, R. (coord.). *Activos y estructuras de oportunidades. Estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad social en Uruguay*. (LC/MVD/R.180/E). Montevideo: Cepal, 1999. p. 263-307.
- KAZTMAN, R.; RETAMOSO, A. *Segregación residencial en Montevideo: desafíos para la equidad educativa*. Montevideo: Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Católica del Uruguay, 2006. (Documento de Trabajo del Programa IPES, Monitor Social del Uruguay, n. 7).
- LELÉVRIER, C. Effets de territoires, effets de trajectoires. In: DEBOULET, A.; LELÉVRIER, C. (dir.). *Rénovations urbaines en Europe*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 2013. p. 327-338.
- LÉVY, J.-P. Offre de logements et mobilité résidentielle: un point de vue socio-économique. In: COLOOS, B. (dir.). *Comprendre les marchés du logement*. Paris: L'Harmattan, 1997. p. 117-132.

- LÓPEZ-GAY, A.; ANDÚJAR-LLOSA, A.; SALVATI, L. Residential mobility, gentrification and neighborhood change in Spanish cities: a post-crisis perspective. *Spatial Demography*, v. 8, p. 351-378, 2020.
- LULLE, T.; DI VIRGILIO, M. M. Mirar la vida urbana desde el caleidoscopio de las movildades. *Revista INVI*, v. 36, n. 102, p. 1-19, 2021.
- MACADAR, D.; DOMINGUEZ, P. Migración interna. In: PETITO, C. V. *Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicios del siglo XXI*. Montevideo: Trilce, 2008. p. 83-114.
- MAGRI, A. J. La vivienda: nave insignia en aguas turbulentas. Proceso y derivas durante el quinquenio de José Mujica. In: BENTANCUR, N.; BUSQUETS, J. M. (coord.). *El decenio progresista. Las políticas públicas de Vázquez y Mujica*. Montevideo: Editorial Fin de Siglo, 2016. p. 173-196.
- MARTÍNEZ, E. J. *Transformaciones del Sistema Urbano Metropolitano (TSUM 2004-2011)*. Montevideo: Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de la República, 2015.
- MORDECKI, G. Uruguay en democracia: treinta años de evolución económica (1985-2015). *Oikos Polis, Revista latinoamericana de Ciencias Económicas y Sociales*, v. 3, n. 1, p. 83-138, 2018.
- MVOTMA. Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. *Gestión del MVOTMA 2005-2009*. Montevideo: Tradinco, 2010.
- NIEUWENHUIS, J.; TAMMARU, T.; VAN HAM, M.; HEDMAN, L.; MANLEY, D. Does segregation reduce socio-spatial mobility? Evidence from four European countries with different inequality and segregation contexts. *Urban Studies*, v. 57, n. 1, p. 176-197, 2020.
- OBERTI, M.; PRETECEILLE, E. (dir.). *La ségrégation urbaine*. Paris: La Découverte, 2016. (Coll. Repères Sociologie).
- PELLEGRINO, A.; VIGORITO, A. *La emigración uruguaya durante la crisis del 2002*. Montevideo: Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, 2005. (Serie de documentos de trabajo, DT03/05.)
- PINÇON, M.; PINÇON-CHARLOT, M. *Dans les beaux quartiers*. Paris: Seuil, 1989.
- PRESTON, S. H.; HEUVELINE, P.; GUILLOT, M. *Demography: measuring and modeling population processes*. Oxford: Blackwell Publishers, 2001.
- RHEIN, C. Mobilité résidentielle et dynamique urbaine. *Revue de Géographie de Lyon*, Lyon, v. 5, n. 3, p. 181-192, 1990.
- RODRÍGUEZ VIGNOLI, J.; ROWE, F. *Efectos cambiantes de la migración sobre el crecimiento, la estructura demográfica y la segregación residencial en ciudades grandes: el caso de Santiago, Chile, 1977-2017*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019. (Serie Población y Desarrollo, n. 125 (LC/TS.2018/110/Rev.1)).
- RUBINI, A. *Movilidad residencial y segregación urbana: un estudio para la ciudad de Montevideo*. 2020. Tesis Doctorado en cotutela (Doctorado en Planificación Territorial y Urbanismo) – Universidad Paris Est, Paris; (Doctorado en Ciencias Sociales con Especialización en Estudios de Población) – Universidad de la República, Montevideo, 2020.

- SABATINI, F.; SIERRALTA, C. *Medição da segregação residencial: meandros teóricos e metodológicos e especificidade latino-americana*. Novas metrópoles paulistas, população, vulnerabilidade e segregação. Campinas: Nepo Unicamp, 2006.
- SCHELOTTO, S.; ROLAND P.; RIVERA A.; PAMPILLON A.; ECHAIDER A. *Centro y periferia: ¿Dos caras de la misma moneda? Una comparación crítica de los programas públicos de vivienda en la Ciudad Vieja y en la periferia de la ciudad de Montevideo, destinados a sectores de bajos ingresos*. Cambridge: Proyecto de Investigación del Lincoln Institute of Land Policy. 2007.
- SIEGEL, J.; SWANSON, A. *The methods and materials of demography*. 2nd ed. London: Emerald Group Publishing, 2004.
- THOMAS, M.-P. Les choix résidentiels: une approche par les modes de vie. In: FOL, S.; MIOT, Y.; VIGNAL, C. (dir.). *Mobilités résidentielles. Territoires et politiques publiques*. Paris: Presses Universitaires du Septentrion, 2014. p. 97-115.
- URUGUAY. Ley n° 18.795. Declaráse de interés nacional la mejora de las condiciones de acceso a la vivienda de interés social. *Diario Oficial*: Montevideo, 12 set. 2011.
- _____. *Censo 2023*. Montevideo: Instituto Nacional de Estadística, 2024. Disponible en: <https://www.gub.uy/instituto-nacional-estadistica/censos2023pvh>. Acceso en: 15 oct. 2024.
- VÁZQUEZ SOSA, L. *Segregación residencial en Montevideo: ¿Cuál fue su evolución en un contexto de recuperación económica, mejoras distributivas y crecimiento del ingreso real?* Tesis (Maestría) – Programa de Maestría en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de la República, Montevideo, 2018.
- VEIGA, D.; LAMSCHEIN, S. *Desigualdades sociales y territoriales en Uruguay*. Montevideo: Udelar, 2015. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.12008/9621>. Acceso en: 9 set. 2024.
- VEIGA, D.; RIVOIR, A. L. Fragmentación socioeconómica y segregación urbana en Montevideo. *Revista Ciudad y Territorio, Estudios Territoriales*, Madrid, v. XL, tercera época, n. 158, 2008.
- VIGNAL, C. Ruptures du travail ouvrier et ruptures des rapports familiaux à la mobilité. *Regards Sociologiques*, n. 45-46, p. 205-217, 2013.
- WELTI, C. *Demografía*. Ciudad de México: Prolap; Unam; Celade, 1997.
- WHITE, M. The measurement of spatial segregation. *American Journal of Sociology*, v. 88, n. 5, p. 1008-1018, 1983.

Alicia Rubini

Alicia Rubini es Doctora en Ordenamiento Territorial y Urbanismo de la Universidad Paris-Est (Francia) y Doctora en Ciencias Sociales con especialización en Estudios de Población de la Universidad de la República (Uruguay) (en cotutela). Es docente de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de la República y sus líneas de investigación se centran en la movilidad residencial, la segregación y su vínculo con la estructura urbana. Además, se desempeña como arquitecta asesora de la División Tierras y Hábitat de la Intendencia de Montevideo.

Email: arubini@fadu.edu.uy

ORCID: 0009-0009-3806-664X

Entrega: 17 de octubre de 2024.

Aceptación: 15 de febrero de 2025.

Editores da RBEUR: Maria Encarnação Beltrão Sposito e Everaldo Santos Melazzo.

Cómo referenciar: RUBINI, A. Estructura socioespacial y movilidad residencial en la ciudad de Montevideo. *Revista brasileira de estudos urbanos e regionais*. V. 27, E202548, 2025. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.rbeur.202548>.

Artículo licenciado bajo Licencia Creative Commons CC BY 4.0.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ES>